



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: P-92/2026-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Virovitici po sucu toga suda Arsenu Vaneku, u pravnoj stvari tužitelja Tomislava Peše, Šetalište Kneza Branimira 31, 23232 Zaton, OIB 71397478037, zastupanog po punomoćniku Slavici Bezić Fadić odvjetnici iz Zadra, protiv tuženika Intall Dom d.o.o., OIB 56567869648, Stari Skucani, Stari Skucani 9, Bjelovar, zastupan po z.z. i direktoru Davoru Bogadiu, OIB 79027364549, Stari Skucani 9, Bjelovar, temeljem odredbe čl. 331b/1 Zakon o parničnom postupku (NN 53/91-155/23 dalje ZPP-a) , 30. ožujka 2026.

presudio je

Prihvaća se u cijelosti kao osnovan tužbeni zahtjev koji glasi :

"Nalaže se tuženiku INTALL DOM d.o.o., OIB 56567869648, Stari Skucani, Stari Skucani 9, Bjelovar da tužitelju TOMISLAVU PEŠI, OIB 71397478037 iz Zatona, Nin, Šetalište kneza Branimira 31 isplati iznos od 25.700,00 EUR-a (slovima: dvadesetpettisucasedamsto eura) uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku na taj iznos od dana utuženja (13.11.2025) pa do konačne isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem 3 polugodištu za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe".

Obrazloženje

1. Tužitelj je kod Općinskog suda u Bjelovaru suda dana 13.11.2025. podnošenjem tužbe pokrenuo parnični postupak protiv tuženika radi isplate utuženog iznosa. Parnični predmet navedenog suda P-910/2025 Odlukom predsjednika zajednički neposredno višeg suda (Žs Bjelovar, list 26-29) dostavljen je u nadležnost

rješavanja ovome sudu. O navedenoj činjenici uz dostavu tužbe sa prilogima (1-14) kao i dopisa Os Bjelovar (15-16) kojim mu je tužba dostavljena na odgovor, dopisom ovog suda (36) izvješten je tuženik.

2. U činjeničnom dijelu tužbe tužitelj ističe slijedeće cit" I Tužitelj je s tuženikom bio postigao dogovor o poslovnoj suradnji u kojoj se tuženik obvezao za tužitelja žurno izraditi idejni i glavni projekt te izgraditi dvije montažne kuće u mjestu Zaton, Općina Nin. Obzirom da je tužitelju brzina izvedbe bila najvažniji uvjet dogovora, tuženik je tužitelju ponudio tipske montažne kućice koje je imao u svom katalogu, te je tužitelj pristao na tu katalošku opciju jer je tuženik potvrdio da iste mogu biti izgrađene i postavljene za 3 mjeseca. Inicijalni dogovor stranke su postigle u svibnju 2025. godine, a tuženik se obvezao tužitelju dogovoreni posao obaviti u najkraćem mogućem roku, odnosno izraditi idejni i glavni projekt, ishoditi sve potrebne suglasnosti i dozvole za gradnju do jeseni 2025. godine, kako bi se čim prije pristupilo gradnji i postavljanju kućica. Dokaz: -saslušanje svjedoka: 1.Eta Peša, Zaton, Nin, Šetalište kneza Branimira 31, 2.Irena Peša, Lički Osik, Gospić, Hrvatskog časnika Ivana Čanića Bajce 7/2 -saslušanje tužitelja II Tužitelju je najbitniji dio usmenog dogovora bila hitnoća obavljanja dogovorenih usluga od strane tuženika, obzirom da je tužitelj s majkom prodao kuću u Zatonu na adresi 2 njihova prebivališta, te za sebe i majku treba hitno novi useljivi stambeni prostor do 15. siječnja 2026. godine, obzirom da je to rok kada tužitelj i majka moraju iseliti iz kuće u kojoj sada stanuju i imaju prijavljeno prebivalište a koju su prodali, sve u skladu sa obvezom prema Predugovoru u kupoprodaji nekretnina od 30. travnja 2025. godine (čl. 4. st. 2 podtočka 3 u vezi sa čl. 8 st. 1 predugovora). Tuženik je bio upoznat s navedenim, znao je i za prodaju kuće tužitelja, rokove iseljenja, te se obvezao hitno za tužitelja obaviti ugovoreni posao, za koji je od tužitelja zatražio avansno plaćanje iznosa od 25.7000,00 EUR-a, ispostavivši tužitelju predračun za "građevinske usluge", po kojem je tužitelj tuženiku uplatio cjelokupan iznos od 25.700,00 EUR-a. Dokaz: -ugovor o kupoprodaji od 30.travnja 2025. godine -saslušanje svjedoka kao pod ad/I tužbe -saslušanje tužitelja -predračun br.4025 od 4.8.2025. godine -potvrda izvršene bankovne transakcije OTP banke d.d. u korist Intall Dom d.o.o. od 4.8.2025. godine -po potrebi financijsko-knjigovodstveno vještačenje poslovnih knjiga tuženika III Iako upoznat s vrlo ozbiljnom životnom potrebom tužitelja i njegove majke za hitnom izgradnjom useljivog stambenog prostora do 15. siječnja 2026. godine, tuženik do današnjeg dana nije dovršio niti adekvatno idejno rješenje, nije ishodio potrebne suglasnosti, niti izradio glavni projekt, niti ishodio potrebne dozvole, a niti je započeo gradnju, čime je pokazao neprofesionalan pristup i kršenje dogovora s tužiteljem o hitnoći izvedbe, zbog čega je tužitelj raskinuo suradnju s tuženikom i zatražio u više navrata povrat uplaćenog avansa u iznosu od 25.700,00 EUR-a, no tuženik, ni po primitku opomene pred tužbu, nije izvršio povrat avansa tužitelju. Dokaz: -opomena pred tužbu od 3.studenog 2025. godine -saslušanje tužitelja i tuženika -po potrebi financijsko-knjigovodstveno vještačenje poslovnih knjiga tuženika IV Obzirom da tuženik za tužitelja nije izvršio usluge po predračunu br.4025 od 4.8.2025. godine za koje je primio od tužitelja iznos od 25.700,00 EUR-a, te obzirom da tuženik nije ispoštovao glavni uvjet usmenog ugovora o hitnoći izvedbe zbog čega je tužitelj s njim raskinuo suradnju, tuženik sada zapravo bez osnove drži iznos od 25.700,00 EUR-a koji je dužan vratiti tužitelju,..." stoga tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka, donese presudu kojom će se tužbeni zahtjev na način kako je postavljen u tužbi usvoji u cijelosti.

3. Kao materijalne dokaze uz podnesenu tužbu tužitelj je priložio punomoć za zastupanje po punomoćniku iz reda odvjetnika (4), predračun (5), potvrdu o izvršenoj transakciji-uplati utuženog iznosa na račun tuženika, predugovor o kupoprodaji nekretnine (7-12), opomenu pred tužbu (13) potvrdu o plaćenju pristojbi (14).

4. U odnosu na urednost izvršene dostave (tužbe (1-14), dopisa Os Bjelovar kojim se ista sa priložima dostavlja na odgovor tuženiku u zakonskom roku od 30 dana (15), kao i dopisa ovog suda (36) kojim je tuženik izvješten o činjenici da se ovaj postupak pokrenut kod OS Bjelovar sada vodi kod ovog suda), koja je izvršena putem oglasne ploče za tuženika, kao jedne od zakonom propisanih pretpostavki za donošenjem navedene odluke (čl. 331 b st 1 ZPP-a) ovaj sud ističe da je izvršenom provjerom u informacijskom sustavu e-Spis utvrdio da tuženik nema otvoren sigurni elektronični pretinac, što podrazumijeva da mu nadležno ministarstvo nije dodijelilo pravo pristupa sustavu elektroničke komunikacije. Također, kako je ovaj postupak započeo 13.11.2025. podnošenjem tužbe kod OS Bjelovar, na pravila dostave se primjenjuju odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz čl.20 istih („Narodne novine“ broj 80/22) gdje je iza stavka 5 čl. 133 ZPP-a koji je izmijenjen, dodan stavak 6. i 7. Slijedom navedenoga, obzirom na činjenicu da tužnikovim propustom nisu bili ostvareni uvjeti za dostavu putem elektroničke komunikacije, sud je primijenio pravila o dostavi pravnim osobama propisana u čl. 133 st 6. i 7 ZPP-a koji glase cit "»Osobama iz stavka 5. ovoga članka koje nisu zatražile ili im još nije dodijeljeno pravo pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije sa sudovima sud će dostavu prvog pismena obaviti poštom uz obavijest da će se sva daljnja pismena u postupku do dodjele prava pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije obaviti stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču sudova (st 6).

Dostava prvog pismena poštom iz stavka 6. ovoga članka obavlja se na adresu navedenu u tužbi. Ako dostava na adresu navedenu u tužbi ne uspije, dostava će se obaviti na adresu sjedišta te osobe upisane u upisniku, ako je ta adresa različita od adrese navedene u tužbi. Ako dostava na adresu navedenu u tužbi odnosno na adresu sjedišta ne uspije, obavit će se stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču sudova (st 7) .«.

Dostava otpravka tužbe sa priložima (1-14) kao i dopisa navedenog suda (15) kojim je pozvan na dostavu odgovara na tužbu u zakonskom roku od 30 dana tuženiku kao pravnoj osobi je bez uspjeha pokušana od strane OS Bjelovar u četiri navrata na adresi iz tužbe koja je istovjetna adresi sjedišta tuženika upisane u registar nadležnog suda (Ts Bjelovar) i svaki put se vratila sudu sa naznakom "obaviješten nije podigao pošiljku" (list 17,19,22,24) .

5. Citirana pravila dostave pravnim osobama, za razliku od fizičkih osoba, ne podrazumijevaju obvezu ostavljanja pisane obavijesti po poštanskom službeniku o pokušanoj dostavi, već je dovoljno da je dostava pokušana i da je ostala bezuspješna. To zato što se za pravne osobe podrazumijeva da one moraju organizacijski urediti svoje poslovanje na način da su dostupne za primitak pismena. Stoga je primjenom odredbe iz st 6 i 7 čl. 133 ZPP-a dostava tuženiku izvršena putem oglasne ploče suda.

6. Kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi , a ove činjenice nisu u suprotnosti sa dokazima koje je sam tužitelj podnio , a ne postoje

niti opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu prema dopisu OS Bjelovar (15) uz koji mu je dostavljena tužba sa prilogima (1-14) kao i dopis ovog suda (36) što je sve izvršeno putem e-oglasne ploče ovog suda o čemu je elaborirano u toč. 4. obrazloženja ove odluke, temeljem čl. 331/1b ZPP-a valjalo je riješiti kao u izreci presude.

7. Budući tužitelj sudu nije postavio konkretni zahtjev za naknadu troška po čl. 164. st. 2. ZPP-a i to do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima (čl. 164. st. 3. ZPP-a) o istima sud nije stoga mogao niti meritorno odlučivati.

U Virovitici 30. ožujka 2026.

Sudac:
Arsen Vanek

Dokument je elektronički potpisan:
Arsen Vanek

Vrijeme potpisivanja:
30-03-2026
12:23:59



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
2.5.4.97=#OC115641544852D3437393734343533393138
OU=Signature
S=Vanek
G=Arsen
CN=Arsen Vanek

Naputak o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno u dva primjerka putem ovog suda u roku 15 dana od dana primitka pismenog prijepisa ovog rješenja.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Dostaviti:

1. Tužitelj- po punomoćniku Slavici Bezić Fadić, odvjetnica iz Zadra
2. Tuženik- Install Dom d.o.o., Stari Skucani, Stari Skucani 9, Bjelovar, putem e-oglasne ploče suda

Broj zapisa: **9-30885-52528**

Kontrolni broj: **0456b-0605a-a234c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Arsen Vanek, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.